РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за уставна питања

и законодавство

04 Број: 011-2585/17

3. октобар 2017. године

Б е о г р а д

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за уставна питања и законодавство, на седници одржаној 3.октобра 2017. године, размотрио је ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О НАЦИОНАЛНОЈ АКАДЕМИЈИ ЗА ЈАВНУ УПРАВУ, који је поднела Влада.

На основу члана 156. став 3. Пословника Народне скупштине, Одбор за уставна питања и законодавство подноси

И З В Е Ш Т А Ј

Одбор је размотрио Предлог закона о Националној академији за јавну управу, који је поднела Влада, у начелу и сматра да је Предлог закона у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је председник Одбора.

ПРЕДСЕДНИК

Ђорђе Комленски

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за уставна питања

и законодавство

04 Број: 011-2586/17

3. октобар 2017. године

Б е о г р а д

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за уставна питања и законодавство, на седници одржаној 3.октобра 2017. године, размотрио је ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДРЖАВНИМ СЛУЖБЕНИЦИМА, који је поднела Влада.

На основу члана 156. став 3. Пословника Народне скупштине, Одбор за уставна питања и законодавство подноси

И З В Е Ш Т А Ј

Одбор је размотрио Предлог закона о изменама и допунама Закона о државним службеницима, који је поднела Влада, у начелу и сматра да је Предлог закона у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је председник Одбора.

ПРЕДСЕДНИК

Ђорђе Комленски

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за уставна питања

и законодавство

04 Број: 011-2584/17

3. октобар 2017. године

Б е о г р а д

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за уставна питања и законодавство, на седници одржаној 3.октобра 2017. године, размотрио је ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ИНФОРМАЦИОНОЈ БЕЗБЕДНОСТИ, који је поднела Влада.

На основу члана 156. став 3. Пословника Народне скупштине, Одбор за уставна питања и законодавство подноси

И З В Е Ш Т А Ј

Одбор је размотрио Предлог закона о изменама Закона о информационој безбедности, који је поднела Влада, у начелу и сматра да је Предлог закона у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је председник Одбора.

ПРЕДСЕДНИК

Ђорђе Комленски

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за уставна питања

и законодавство

04 Број: 011-2314/17

3. октобар 2017. године

Б е о г р а д

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за уставна питања и законодавство, на седници одржаној 3. октобра 2017. године, размотрио је ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКОМ ДОКУМЕНТУ, ЕЛЕКТРОНСКОЈ ИДЕНТИФИКАЦИЈИ И УСЛУГАМА ОД ПОВЕРЕЊА У ЕЛЕКТРОНСКОМ ПОСЛОВАЊУ, који је поднела Влада.

На основу члана 156. став 3. Пословника Народне скупштине, Одбор за уставна питања и законодавство подноси

И З В Е Ш Т А Ј

Одбор је размотрио Предлог закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању, који је поднела Влада, у начелу и сматра да је Предлог закона у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је председник Одбора.

ПРЕДСЕДНИК

Ђорђе Комленски

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за уставна питања

и законодавство

04 Број:43-977/17

2. октобар 2017. године

Б е о г р а д

УСТАВНОМ СУДУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Б Е О Г Р А Д

Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине Републике Србије, на седници одржаној 2. октобра 2017. године, поводом поступка за утврђивање неуставности одредаба члана 5. ст. 3. и 4. Закона о порезима на имовину („Службени гласник РС", бр. 26/01, 45/02 - СУС, 80/02 - др. закон, 135/04, 61/07, 5/09, 101/10, 24/11, 78/11, 57/12 - УС, 47/13 и 68/14 - др. закон), који је Уставни суд покренуо Решењем о покретању поступка за утврђивање неуставности од 16. марта 2017. године.одлучио је да достави Уставном суду следећи одговор:

Решењем о покретању поступка за утврђивање неуставности одредаба члана 5. ст. 3. и 4. Закона о порезима на имовину („Службени гласник РС", бр. 26/01, 45/02 -СУС, 80/02 - др. закон, 135/04, 61/07, 5/09, 101/10, 24/11, 78/11, 57/12 - УС, 47/13 и 68/14 - др. закон - у даљем тексту: Закон), Уставни суд наводи да иницијатор оспорава уставност наведених одредаба Закона са становишта одредаба члана 21. Устава Републике Србије, којима се гарантује једнакост свих пред Уставом и законом и забрањује дискриминација по било ком основу. Иницијатор сматра да оспорена одредба омогућава „да се пореским обвезницима који располажу имовином исте вредности разрезује порез на имовину у различитој висини што има за последицу довођење пореских обвезника у неравноправан положај, тј. њихову дискриминацију". У прилог својој тврдњи, иницијатор истиче да је законодавац оспореном одредбом прописао могућност да се у неким општинама порез на имовину умањује или не умањује за амортизацију, а да то ни на који начин не зависи од активности пореског обвезника, већ искључиво од ажурности скупштина јединица локалне самоуправе, односно од чињенице да ли су донеле одлуке о висини стопе амортизације која важи на дан 15. децембра године која претходи години за коју се утврђује порез на имовину и која је објављена у складу са Законом. Осим тога, иницијатор наводи да „уколико скупштина такву одлуку не донесе порески обвезници ће на тој општини бити кажњени, јер ће у односу на њих порез на имовину бити обрачунат без умањења по основу амортизације". С тим у вези, иницијатор оцењује да оспорена одредба практично омогућава да у неким општинама у Републици порез на имовину буде умањен по основу амортизације, док у другим општинама нема овог умањења, те да се на изнети начин крши начело једнакости грађана пред законом гарантовано одредбама члана 21. Устава Републике Србије.

Одрсдбом члана 21. Устава Републике Србије (у даљем тексту: Устав) прописано је да су пред Уставом и законом сви једнаки. Свако има право на једнаку законску заштиту, без дискриминације. Забрањена је свака дискриминација, непосредна или посредна, по било ком основу, а нарочито по основу расе, пола, националне припадности, друштвеног порекла, рођења, вероисповести, политичког или другог уверења, имовног стања, културе, језика, старости и психичког или физичког инвалидитета. Не сматрају се дискриминацијом посебне мере које Република Србија може увести ради постизања пуне равноправности лица или групе лица која су суштински у неједнаком положају са осталим грађанима.

Одредбом члана 97. тачка 6) Устава прописано је да Република Србија, између осталог, уређује и обезбеђује порески систем.

Према одредби члана 2. тачка 1) Закона о финансирању локалне самоуправе („Службени гласник РС", бр. 62/06, 47/11, 93/12, 99/13, 125/14, 95/15, 83/16, 91/16 и 104/16) изворни приходи су приходи чију стопу, односно начин и мерила за утврђивање висине износа, утврђује јединица локалне самоуправе, при чему се законом може ограничити висина пореске стопе, односно утврдити највиши и најнижи износ накнаде, односно таксе.

Јединици локалне самоуправе припадају изворни приходи остварени на њеној територији, и то порез на имовину, осим пореза на пренос апсолутних права и пореза на наслеђе и поклон (члан 6. тачка 1) Закона о финансирању локалне самоуправе).

Одредбом члана 5. став 1.Закона прописано је да је основица пореза на имовину за непокретности пореског обвезника који не води пословне књиге вредност непокретности утврђена у складу са тим законом.

Вредност непокретности из члана 5. став 1. Закона, осим земљишта, може се умањити за амортизацију по стопи до 1% годишње применом пропорционалне методе, а највише до 40%, почев од истека сваке календарске године у односу на годину у којој је извршена изградња, односно последња реконструкција објекта, а на основу одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о висини стопе амортизације која важи на дан 15. децембра године која претходи години за коју се утврђује порез на имовину и којаје објављена у складу са Законом (члан 5. став 3. Закона).

Ако скупштина јединице локалне самоуправе не утврди висину стопе амортизације, или је не утврди у складу са Законом, или је утврди а не објави у складу са чланом 5. став 3. Закона, код утврђивања пореза на имовину вредност непокретности из става 1. овог члана не умањује се за амортизадију (члан 5. став 4. Закона).

Према мишљењу Одбора, неосновано је правно схватање подносиоца иницијативе да одредбе члана 5. ст. 3. и 4. Закона нису у складу са чланом 21. Устава.

Из одредбе члана 97. Устава произлази уставно овлашћење законодавца да уређује порески систем у свим његовим сегментима, укључујући и прописивање пореске основице и пореских олакшица. У Уставу не постоје ограничавајуће одредбе (ни у квантитативном, ни у квалитативном смислу) за уређивање ових елемената, који су увек у функцији остваривања циљева одређене пореске политике, осим што је одредбом члана 91. став 2. Устава дефинисано да се обавеза плаћања пореза заснива на економској моћи обвезника.

У том смислу, Законом је прописано да пореску основицу чини вредност непокретности утврђена у складу са тим законом. Оспорене одредбе члана 5. ст. 3. и 4. Закона прописују могућност (али не и обавезу) да јединице локалне самоуправе за непокретности на њиховој територији умање ту вредност по основу амортизације, при чему је та могућност за све непокретности ограничена до Законом прописаног постотка (који је лимитиран на до 1 % годишње и до 40% укупно). Реч је о специфичном мерилу за чије доношење је основ садржан не само у Закону, већ и у члану 2. Закона о финансирању локалне самоуправе.

Имајући у виду да се порез на имовину утврђује за календарску годину, прописан је 15. децембар као рок до кога се може донети одлука о висини стопе амортизације, ради обезбеђења јасноће и предвидивости наведеног законског решења, како са становишта планирања прихода јединица локалне самоуправе у наредној години, тако и висине пореских обавеза обвезника пореза на имовину као субјеката на које се Закон односи.

Дакле, овде није реч о Законом прописаном праву обвезника пореза на имовину на умањење пореске основице за непокретности по основу амортизације о којем надлежни орган у сваком конкретном случају одлучује, при чему од благовремености и ефикасности одлучивања надлежних органа зависи и остваривање тог права, односно висина пореске обавезе сваког конкретног лица, нити је реч о губитку тог права због неодлучивања надлежног органа до 15. децембра године која претходи години за коју се утврђује порез на имовину.

Ради се о могућности (а не обавези) да се на основу Законом датог овлашћења и у складу са мерилима прописаним Законом, општим актом јединице локалне самоуправе за непокретности на њеној територији обвезницима додатно умањи пореска основица, што значи и порез који су обвезници дужни да плате. Та могућност је у сфери одговарајуће пореске политике и фискалне децентрализације, имајући у виду да порез на имовину припада јединици локалне самоуправе на чијој територији је остварен. Наиме, доношење одговарајуће одлуке о висини стопе амортизације значи и умањење прихода јединице локалне самоуправе која је ту одлуку донела. Такође, недоношење одлуке не значи самовољно пропуштање надлежних органа јединице локалне самоуправе да одлучи о праву пореских обвезника (јер им то право Законом није установљено), већ представља Законом дато овлашћење јединици локалне самоуправе да може (али не мора) одлучити да додатно умањи порески терет пореским обвезницима, по Законом утврђеном критеријуму (амортизација) и у границама одређеним Законом, у материји пореза чији приход у целости припада тој јединици локалне самоуправе, што је у сфери пореске политике увек ствар целисходности.

У сфери опорезивања, начела једнакости свих пред законом и забране дискримипације из члана 21. Устава не значе апсолутну једнакост свих пореских обвезника (чиме би економска и социјална политика земље била лишена сваког смисла), већ подразумева њихову равноправност у идентичним порескоправним ситуацијама. Стога, одредбе члана 5. ст. 3. и 4. Закона не садрже повреду тих начела, јер се вредност објеката на територији исте јединице локалне самоуправе свих обвезника који не воде пословне књиге утврђује на једнак начин, било да је одлука о висини стопе амортизације донета или не. Наиме, ако јединица локалне самоуправе користећи овлашћење прописано оспореним одредбама Закона донесе одлуку о висини стопе амортизације, та одлука примењује се по истој стопи на све објекте обвезника који не воде пословне књиге на њеној територији. У обрнутом случају, ако јединица локалне самоуправе не искористи Законом предвиђену могућност, ни једном од обвезника неће се умањивати пореска основица по основу амортизације, што значи да су они у равноправном пореском положају.

Полазећи од тога да је пореска основица један од основних елеманата пореског система, а да је могућност њеног умањења део система пореских погодности које имају за циљ остваривање одређених економско - социјалних циљева пореске политике, остваривање Законом прописане могућности умањења пореске основице за амортизацију објеката, у границама прописаним Законом, са истом стопом за све непокретности на које се то умањење односи, јесте израз одређене пореске политике. У том смислу, одлука се може донети са важношћу за одређену пореску годину или за више пореских година (односно на неодређено време), уз могућност њене измене или стављања ван снаге за убудуће, односно доношења (ако није донета).

Напомињемо да су одговарајућа законска овлашћења јединицама локалне самоуправе дата и у погледу одређивања других елемената пореског система (на пример, одређивање пореске стопе до висине прописане Законом) и да су заступљена и у упоредним пореским системима.

На основу изнетог, Одбор за уставна питања и законодавство сматра да нема основа да се доводи у питање сагласност одредаба члана 5. ст. 3. и 4. Закона са чланом 21. Устава.
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Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине Републике Србије, на седници одржаној 02. октобар 2017. године, поводом иницијативе за покретање поступка за оцену уставности одредаба члана 3. тачка 3), члана 14. тач. 5) и 7) и члана 17. став 2. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС", бр. 99/11 и 83/14), коју је Уставном суду поднео Милош Стевовић из Крагујевца, одлучио је да достави Уставном суду следећи одговор:

Милош Стевовић из Крагујевца, поднео је Уставном суду иницијативу за оцену уставности одредаба члана 3. тачка 3), члана 14. тач. 5) и 7) и члана 17. став 2. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС", бр. 99/11 и 83/14 — у даљем тексту: Закон), којима је прописано:

1. да се поступак регистрације заснива на начелу формалности, према коме регистратор доноси одлуке на основу чињеница из пријаве, приложених докумената и регистрованих података, без испитивања тачности чињеница из пријаве, веродостојности приложених докумената и правилиости и законитости поступака у коме су документи донети (члан 3. тачка 3);
2. да по пријему пријаве регистратор проверава да ли су испуњени услови за регистрацију, односно да ли пријава садржи податке и чињенице потребне за регистрацију и да ли су чињенице из пријаве сагласне чињеницама из докумената приложених уз пријаву и подацима који су регистровани у регистру који поступа по пријави (члан14. тач. 5) и 7);
3. да, ако нису испуњени услови за регистрацију из члана 14. став 1. тач. 2) и 5)-10) овог закона, регистратор доноси решење којим одбацује пријаву и утврћује који услови за регистрацију нису испуњени (члан 17. став 2).

По мишљењу подносиоца иницијативе, на овакав начин нарушавају се владавина права, омогућава се посредна дискриминација грађана, јединство правног поретка и право на једнаку заштиту права и на правно средство, а што је регулисано Уставом Републике Србије.

Даље, по мишљењу подносиоца иницијативе, на овај начин поврећене су одредбе члана 3. Закона о општем управном иоступку („Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС", број 30/10), који је важио у време подношења иницијативе, а којим је прописано да одредбе закона којима се, због специфичности природе управних ствари у појединим управним областима, прописују неопходна одступања од правила општег управног поступка, морају бити у складу са основним начелима утврђеним овим законом, као и одредбе истог закона које регулишу начела општег управног поступка (чл. 6-15. тог закона): начело заштите права грађана и заштите јавног интереса, начело ефикасности, начело истине, начело оцене доказа, начело самосталности у решавању и начело пружања помоћи неукој странци (напомињемо да исте одредбе, са другачијом ознаком чланова садржи и Закон о општем управном ноступку - „Службени гласник РС", број 18/16).

Подносилац иницијативе такође сматра да су грађани због оваквих одредаба Закона изложени плаћању повећаних трошкова за накнаде које плаћају у поступку регистрације, јер је техничка грешка у попуњавању пријаве од стране неуког грађанина, по мишљењу подносиоца иницијативе, разлог за враћање пријаве на уређење, а не за одбацивање пријаве и поновно наплаћивање накнаде, при чему регистратор за своје грешке у Регистру привредних друштава, странкама није надокнађивао било какву накнаду, нити је било ко у стручној служби регистратора сносио последице својих грешака.

У вези са напред изнетим наводима из иницијативе, указујемо на следеће.

Чланом 3. Устава Републике Србије (у даљем тексту: Устав), прописује се владавина права, као основна претпоставка Устава, која почива на неотуђивим људским правима. Владавина права се остварује слободним и непосредним изборима, уставним јемствима људских и мањинских права, поделом власти, независном судском влашћу и повиновањем власти Уставу и закону.

Чланом 4. Устава утврђује се да је правни поредак јединствен, да уређење власти почива на подели власти на законодавну, извршну и судску, да се однос три гране власти заснива на равнотежи и међусобној контроли, као и да је судска власт независна.

Чланом 21. Устава прописује се забрана дискриминације, што значи да су пред Уставом и законом сви једнаки, да свако има право на једнаку законску заштиту, без дискриминације, да је забрањена свака дискриминација, непосредна или посредна, по било ком основу, а нарочито по основу расе, пола, националне припадности, друштвеног порекла, рођења, вероисповести, политичког или другог уверења, имовног стања, културе, језика, старости и психичког или физичког инвалидитета, као и да се не сматрају дискриминацијом посебне мере које Република Србија може увести ради постизања пуне равноправности лица или групе лица која су суштински у неједнаком положају са осталим грађанима.

Чланом 36. Устава јемчи се једнака заштита права пред судовима и другим државним органима, имаоцима јавних овлашћења и органима аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе, односно да свако има право на жалбу или друго правно средство против одлуке којом се одлучује о његовом праву, обавези или на закону заснованом интересу.

Закон је донет сагласно могућности прописаној одредбом члана 3. тада важећег Закона о општем управном поступку, а исту одредбу у члану 3. став *2.* садржи и Закон о општем управном поступку, који је почео да се примењује од 1. јуна 2017. године (одељак: Општи и посебан управни поступак), односно да се поједина питања управног поступка могу уредити посебним законом ако је то у појединим управним областима неопходно, под условом да је то уређење сагласно са начелима Закона о општем управном поступку и да се тиме не смањује ниво заштите права и правних интереса странака зајемчених овим законом.

У том смислу, имајући у виду да је положај привредних субјеката питање од јавног интереса, указала се као неопходност потреба да се њихов правни положај, пре свега у смислу максималног растерећења од непотребних услова и процедура, како при отпочињању пословања, тако и у току обављања делатности, као и заштита привредних субјеката у својству странке у поступку, уреди посебним законом, што је и учињено Законом. Да је доношењем овог закона постигнут циљ, између осталог, показује и чињеница да је захваљујући реформи у области регистрације, поједностављена процедура и скраћено време регистрације у Агенцији за привредне регистре, па је Република Србија, на основу тог резултата у 2016. години напредовала за 18 места за годину дана, остваривши скок са 65. на 47. позицију „Doing Business" листе. Унапређењем „једношалтерског" система регистрације убрзана је електронска размена података између Агенције за привредне регистре и Министарства финансија - Пореске управе, док је време потребно за истовремено спровођење процедуре уписа у регистар Агенције за привредне регистре и регистар пореских обвезника сведено на 24 сата. Прецизнија статистика оснивања показује да је од 8.429 привредних друштава основаних у прошлој години, обједињена процедура уписа у Агенцији за привредне регистре и Министарству финансија - Пореској управи спроведена у истом дану када је поднета регистрациона пријава са документацијом, код 4.553 привредна друштва (54,89%). Решење о регистрацији, заједно са ПИБ донето је следећег дана, за мање од 24 сата, код 3.637 друштава (43,85%). Дуже од 24 сата регистрација је трајала код 105 привредних друштава (1,26%), док је процедура регистрације трајала дуже од једног радног дана приликом регистрације оснивања 70 друштава (0,84%).

Чланом 5. Закона прописано је да се поступак регистрације покреће подношењем пријаве Агенцији за привредне регистре, а може да се покрене и по службеној дужности.

Одредбом члана 6. Закона прописано је да се пријава подноси на прописаном обрасцу, а ако образац није прописан, у форми поднеска у коме се наводе: 1) назив регистра коме се пријава подноси; 2) предмет и врста регистрацијс; 3) идентификациони подаци подносиоца пријаве; 4) на који начин, прописаи овим законом, подносилац захтева да му се достави одлука регистратора.

Указујемо да регистрационе пријаве, чијим подношењем се покреће поступак регистрације, изузев Јединствене регистрационе пријаве оснивања правних лица и других субјеката и регистрације у јединствени регистар пореских обвезника, који је прописан Правилником о додели пореског идентификационог броја правним лицима, предузетницима и другим субјектима за чију је регистрацију надлежна Агенција за привредне регистре („Службени гласник РС", бр. 32/09, 70/10, 6/12, 11/16 и 100/16) нису прописане, тако да странка, уколико не жели да користи обрасце регистрационих пријава, који су у намери пружања правне помоћи неуким странкама објављени на интернет страни Агенције за привредне регистре, поступак регистрације може покренути подношењем поднеска, који мора бити уредан и разумљив и садржавати елементе прописане цитираиом одредбом члана 6. Закона, а што је у складу са одредбом члана 57, односно 58. раније важећег а и сада важећег Закона о општем управном поступку.

Разумљивост и уредност регистрационе пријаве, односно поднеска којим се покреће поступак регистрације регистратор, између осталог, проверава у складу са одредбама члана 14. став 1. тач. 5) и 7) Закона, да ли пријава-поднесак садржи податке и чињенице потребне за регистрацију и да ли су чињенице из пријаве-поднеска сагласне са чињеницама из приложених докумената и подацима који су већ регистровани у надлежном регистру.

Из изложеног произлази да појам „чињенице" употребљен у одредбама члана 14. став 1. тач. 5) и 7) Закона не подразумева и није изједначен са појмом доказа у смислу Закона о општем управном поступку, него наглашава неопходност прецизности, тачности, разумљивости и уредности поднеска којим се покреће поступак регистрације, а што има за циљ закониту и правилну регистрацију. У том смислу, чак и неука странка мора поседовати одговорност за своје поступке и документе које прилаже приликом покретања поступка регистрације.

У поступку регистрације рсгистратор нема овлашћења слободног тумачења воље странака у погледу садржине поднеска, уколико утврди да поднесак не садржи податке и чињенице потребне за регистрацију или да су чињенице из поднеска несагласне са чињеницама из приложених докумената и подацима који су већ регистровани у надлежном регистру, односно да изводи закључак да ли се ради о „формалној грешки" у пријави. Такво поступање регистратора било би незаконито и за последицу би могло имати одлуку регистратора донету без захтева, односно ван захтева странке, која би у смислу одредбе члана 257. став 1. тачка 4) раније важећег Закона о општем управном поступку била ништава или би сходно одредби члана 183. сада важећег Закоиа о општем управном поступку могла бити поништена од стране надзорног органа.

Начело формалности, прописано одредбом члана 3. став 1. тачка 3) Закона, такође не овлашћује регистратора да слободно тумачи вољу странке у погледу садржине поднеска којим се покреће поступак регистрације и да процењује да ли је странка у поднеску начинила „формалну грешку". У складу са начелом формалности, регистратор је обавезан да спроведе регистрацију уколико утврди да су испуњени услови прописани чланом 14. истог закона, а да се нетачност или неистинитост података и чињеница из поднеска (пријаве) којим се покреће поступак регистрације, неверодостојност, неправилност и незаконитост приложених докумената доказују у поступку пред надлежним судом.

Законом, као посебним законом донетим јер је утврђена неопходност поједностављења и убрзања поступка регистрације у односу на општи управни поступак, не дерогирају се начела Закона о општем управном поступку и не смањује се ниво заштите права и правних интереса странака зајемчених овим законом.

У том смислу, у складу са одредбама чл. 15-24. Закона, регистратор о поднетој пријави за регистрацију одлучује у року од пет дана од дана пријема пријаве, а пропуштање прописаног рока за последицу има тзв. позитивно ћутање администрације, односно регистратор има обавезу да усвоји захтев за регистрацију и да тражену регистрацију, без одлагања, спроведе у регистар.

Ако регистратор утврди да нису испуњени услови из члана 14. Закона, у смислу члана 17. став 2. истог закона, доноси решење којим одбацује пријаву и утврђује који услови за регистрацију нису испуњени. Истим реаговањем регистратор поучава странку на који начин може отклонити утврђене недостатке и даје јој могућност да исте отклони у законском року од 30 дана.

Чланом 25. став 1. Закона прописано је да против одлуке регистратора, подносилац пријаве може да поднесе жалбу министру надлежном за одлучивање о жалби, преко Агенције за привредне регистре у року од 30 дана од дана објављивања одлуке.

У вези са напоменом подносиоца иницијативе у вези са трошковима поступка регистрације, указујемо да се, у складу са Законом, Агенција за привредне регистре самостално стара о успостављању, развоју и заштити електронских база података, као и унапређењу у развоју електронских услуга, у складу са одговарајућим и међународно прихваћеним стандардима. Агенција за привредне регистре самостално се стара о документацији и архивско-регистарској грађи. Агенција за привредне регистре нијебуџетска институција, односно у потпуности финансира вршење поверених послова из прихода остварених из непосредног обављања дслатности. У том смислу, Влада је на предлог Управног одбора Агенције за привредне регистре, као надлежног органа, усвојила Одлуку о накнадама за послове регистрације и друге услуге које пружа Агенција за привредне регистре („Службени гласник РС", бр. 119/13, 138/14, 45/15, 106/15, 32/16 и 60/16).

Доношењем Закона у потпуности је спроведено начело ефикасности, које се мери на међународним листама конкурентности и броја административних поступака којима је привреда оптерећена. По овом критеријуму, листа Светске банке која обухвата „Doing Business", која обухвата 195 држава, сврстава Републику Србију међу водеће земље у свету, а на основу податка да је током 2016. године у односу на оснивање 42.000 привредних субјеката привредна друштва и предузетници) процедура у 99,2% случајева трајала краће од 24 сата од тренутка подношења регистрационлле пријаве до тренутка доношења и објављивања решења о регистрацији.

Имајући у виду све наведено, Одбор је мишљења да су одредабе члана 3. тачка 3), члана 14. тач. 5) и 7) и члана 17. став 2. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС", бр. 99/11 и 83/14) у сагласности са Уставом и да, с обзиром на то, иницијативу за оцену уставности наведених чланова овог закона не треба прихватити.

ПРЕДСЕДНИК

Ђорђе Комленски